



COMUNE DI CASORATE SEMPIOLE
Provincia Varese

VERBALE DI RIUNIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Nr. 61 Reg.

Oggetto : INTERROGAZIONE PRESENTATA IN DATA 02/12/2013 NS. PROT. N. 17909 DAL SIG. PERAZZOLO ADRIANO, CONSIGLIERE COMUNALE GRUPPO "CONTINUITÀ DEMOCRATICA PER CASORATE", AD OGGETTO : "RUOLO DI GARANZIA DELL'AVV. PIETRO ROMANO".

L'anno duemilatredici, addì diciotto del mese di dicembre alle ore 20,00, nella sala consiliare, previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta pubblica di prima convocazione.

Risultano :

| | Cognome e Nome | Presenti | Assenti |
|----|-------------------------|----------|---------|
| 1 | QUADRI GIUSEPPINA PIERA | SI | |
| 2 | PERAZZOLO ADRIANO | SI | |
| 3 | GRASSO MARCO CELESTINO | SI | |
| 4 | MARSON TIZIANO | SI | |
| 5 | MAGISTRALI MARIA ANGELA | SI | |
| 6 | DE FELICE ALESSANDRO | SI | |
| 7 | SARTI MARTA | SI | |
| 8 | BUDELLI MICHELE | | SI (g) |
| 9 | NOVARINA GIUSEPPE | SI | |
| 10 | VEDOVATO ELENA | SI | |
| 11 | CATTORETTI VALERIA | | SI (g) |
| 12 | COLELLA CATALDO | SI | |
| 13 | PERAZZOLO GIUSEPPE | | SI (g) |
| 14 | TOMASINI ANDREA LUIGI | SI | |
| 15 | TAIANO RUBEN | SI | |
| 16 | CASSANI DIMITRI | SI | |
| 17 | MALVESTITO ALBERTO | | SI (g) |
| | Totale nr. | 13 | 4 |

(g : giustificato)

Partecipa il Segretario Comunale dott.ssa Anna Burzatta.

La Sig.ra Giuseppina Piera Quadrio, Sindaco, permanendo i requisiti di validità dell'adunanza dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto iscritto all'ordine del giorno.

Verbale del Consiglio Comunale n. 61 del 18/12/2013 ad oggetto : INTERROGAZIONE PRESENTATA IN DATA 02/12/2013 NS. PROT. N. 17909 DAL SIG. PERAZZOLO ADRIANO, CONSIGLIERE COMUNALE GRUPPO “CONTINUITÀ DEMOCRATICA PER CASORATE”, AD OGGETTO : “RUOLO DI GARANZIA DELL’AVV. PIETRO ROMANO”.

PERAZZOLO A. - Buonasera, ruolo di garanzia dell'avvocato Pietro Romano.

Con riferimento all'argomento di cui all'oggetto, con la presente si chiede all'Amministrazione comunale di voler fornire chiarimenti in merito al ruolo svolto dall'avvocato Pietro Romano quale legale di fiducia dell'Amministrazione comunale e degli obblighi derivanti dall'incarico ricoperto.

(*Interrogazione presentata in data 02/12/2013 prot. n. 17909, allegata al presente verbale*)

MARSON -Buonasera. Per quanto riguarda l'avvocato Romano, segue per conto dell'Amministrazione incarichi ben precisi che riguardavano di volta in volta, per esempio nel corso degli anni è stato dato un incarico per il dissequestro del T-Red e via.

In genere gli incarichi che vengono dati riguardano o per fare opposizione, o per seguire opposizione avanti il Giudice di Pace, o appunto per questo caso c'era un procedimento sul T-Red, questo ancora nel 2009.

Quindi ha incarichi ben precisi ed è uno dei legali di fiducia del comune e ricopre appunto incarichi ben precisi e mirati, non certo può parlare per l'Amministrazione, se era questo l'intento della domanda.

PERAZZOLO A. - Io credo che in Consiglio comunale ci si confronti sulle scelte che normalmente sono proposte all'ordine del giorno. A volte può capitare anche di trovarci in disaccordo e di conseguenza dover alzare i toni nelle discussioni. Sin qui a me sembra tutto normale, se non fosse che da parte del pubblico vi siano persone che interferiscono senza essere autorizzate e di conseguenza intralciano il lavoro dei Consiglieri comunali. Se immaginiamo che queste azioni di intralcio arrivino da parte di persone che svolgono incarichi di particolare importanza per la nostra Amministrazione, esempio avvocato Pietro Romano, la cosa mi pare alquanto grave e ci dovrebbe far riflettere. Mi chiedo anche il perché il Presidente del Consiglio, che ne ha l'autorità, non provveda a richiamare lo stesso, e se ancora non l'avesse fatto la invito ad intervenire al più presto. In questi ultimi mesi, leggendo i vari quotidiani, mi sembra di capire signor Sindaco, che il soggetto in causa stia invadendo un pochino troppo la parte politica della nostra Amministrazione. Che senso ha da parte dell'avvocato Romano invitare il Consigliere Cassani ad un dibattito pubblico? Può essere che mi sia fuggito, ma per caso l'avvocato era candidato in una delle nostre liste?

Rilevo poi che lo stesso avvocato, attraverso la stampa, minaccia pure di denunciare i Consiglieri; lo trovo un comportamento alquanto intimidatorio. Possiamo sapere quale ruolo ricopre il nostro avvocato Romano?

Mi scusi signor Sindaco se mi sono perso, vorrei facesse un po' di chiarezza in quanto recentemente abbiamo nominato l'avvocato Francesco Scrostati per tutelare il nostro comune nelle problematiche connesse al procedimento in corso ai danni dei nostri vigili, con un compenso considerevole.

Se non ricordo male, per la tutela dell'immagine della nostra Amministrazione sia nel 2012 che nel 2013 l'incarico è stato affidato all'avvocato Romano dietro un compenso di consistenza considerevole.

Mi scuso se faccio un po' di confusione, ma mi pare inoltre che sia stato anche richiesto il rimborso delle spese legali per la difesa del dipendente Lucchese Roberta; non conosco ancora il nome del legale.

Deduco quindi che per Macchi Paolo e Buffarduci Caterina sia avvenuto lo stesso da parte dell'Amministrazione, di assumersi l'impegno di pagamento a favore dell'avvocato Pietro Romano...

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

PERAZZOLO A. - Ho finito...

SINDACO - Sta uscendo veramente...

PERAZZOLO A. - Ho finito.

SINDACO - Non si può dire di tutto qui parlando di nomi...

PERAZZOLO A. - Potrebbe essere che quest'ultimo...

SINDACO - Aspetti.

PERAZZOLO A. - Potrebbe essere...

SINDACO - No.

PERAZZOLO A. - Ho finito.

SINDACO - No.

PERAZZOLO A. - Se mi permette ho il tempo per poter parlare e mi lasci finire; potrebbe essere che quest'ultimo...

SINDACO - Non può uscire dagli argomenti...

PERAZZOLO A. - ...non avrebbe potuto continuare a difendere il comune essendo in conflitto di posizione nel difendere i due dipendenti, che a loro volta potrebbero essere in posizione di danno con la stessa Amministrazione.

In questo caso non era più logico che l'avvocato Romano portasse avanti il suo incarico ufficialmente accettato come difensore del nostro comune mentre, a parte Lucchese, i dipendenti potevano usufruire di un altro legale. A questo punto signor Sindaco mi chiedo in che pasticcio ci siamo cacciati per aver adottato scelte che a mio giudizio non ci hanno portato a vantaggi degli di considerazione, sia nella scelta economica che nella sicurezza. A differenza, credo che i nostri collaboratori esterni di vantaggi ne abbiamo portati parecchi. Permettetemi a questo punto come Consigliere di fare una proposta, sempre che troverà la spesa, che la spesa troverà copertura nel bilancio di previsione dell'esercizio finanziario, che riguarda di concedere procedura alla nomina di un avvocato a tutela e dell'immagine delle minoranze e di eventuali dissidenti che a quanto pare sembrano non far parte gli usi e costumi graditi da questa Amministrazione. Grazie.

MARSON - Per quanto riguarda il discorso dell'avvocato Romano, l'avvocato Romano ha un incarico preciso per quanto riguarda il comune e può, come libero professionista, accettare incarichi da qualsiasi altro tipo di persona. I vigili hanno scelto l'avvocato Romano, non c'è conflitto di interessi a questo punto per quanto riguarda ipotetiche azioni del comune nei confronti dei vigili, anche perché sono stati smantellati tutti, l'inchiesta in pratica è stata smantellata da come è uscito dal Tribunale della Libertà che è entrato nel merito della questione.

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Sto dicendo quello che sto dicendo io e quindi...

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Dovete leggere... Consigliere Cassani, per favore, per favore, Consigliere Cassani il problema è, per quanto possa sembrare strano, il Tribunale del riesame è entrato nel merito ed è stato molto tranciante da questo punto di vista. Certo che l'inchiesta prosegue, però ormai da quello che si vede non so come possa continuare. Comunque questo si vedrà poi nel prosieguo della vicenda. Quindi, per quanto riguarda l'avvocato Romano, appunto, è un libero professionista, ha una serie di incarichi però non è che ha l'esclusiva per il comune. Attualmente non c'è nessun conflitto di interessi e quindi il problema non si pone. Per quanto riguarda il discorso della presenza qua, altri in Consiglio comunale vengono e intervengono al di fuori delle parti, cioè il pubblico interviene, batte le mani, ulula, succede di tutto. Il Presidente, in questo caso il Sindaco, richiama all'ordine, dopodiché non è che possiamo continuare anche dopo ed essere perseguiti alla fine del Consiglio comunale se no veramente non ne usciamo più. Sappiamo tutti che in Consiglio comunale si possono essere passioni accese o meno, quindi questi interventi da parte del pubblico possono essere tollerati, per quanto vengano richiamati poi non è che puoi essere qua con il fucile a dire non parlare, non battete le mani, non intervenite. Una volta finito il Consiglio comunale basta. Per quanto riguarda poi il resto delle iniziative che l'avvocato Romano prende sui giornali e quant'altro, sono personali sue, più di questo non posso dire.

PERAZZOLO A. - Se posso aggiungere una cosa, se non ci fosse conflitto di interesse o quello che vogliamo dire, problemi in quanto, che senso aveva nominare l'avvocato Francesco Scrostati per tutelare il nostro comune nelle problematiche connesse al procedimento in corso dei danni.

L'abbiamo nominato noi; il nostro comune...

MARSON - Tanto per chiudere il discorso, quando tu hai già un avvocato di parte non possiamo prendere lo stesso avvocato comunque dei vigili, perché poi comunque avranno anche interessi diversi da tutelare loro.

Sono due posizioni diverse, ma non che siano in contrasto con il comune.

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Cosa sta facendo, scusa?

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - No, il comune sono due cose, non possiamo metterli assieme perché possono avere, hanno discorsi diversi alla fine, interessi diversi. Noi ci siamo...

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Secondo me no, perché ci sono i legali che guardano anche queste questioni, non è che ci inventiamo dall'oggi al domani noi e facciamo le scelte così.

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Ma per forza di cose che dobbiamo nominare un altro avvocato, non ce lo fa gratis Romano; anche se davamo l'incarico a Romano non ce lo faceva gratis.

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Come non è necessario?

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Cosa hanno fatto?

O - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

MARSON - Va bene, dai.

SINDACO - Andiamo avanti.

Verbale del Consiglio Comunale n. 61 del 18.12.2013

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Giuseppina Piera Quadrio

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to Anna Burzatta

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale dichiara che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune il giorno 04/02/2014 e vi rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi fino al 19/02/2014.

Casorate Sempione, 04/02/2014

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Anna Burzatta

La presente copia per uso amministrativo è conforme all'originale.

Casorate Sempione, 04/02/2014

IL SEGRETARIO COMUNALE
dott.ssa Anna Burzatta

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno
all'art. 134, comma 3, D.Lgs. 18/08/2000 n. 267.

per decorrenza del termine di cui

Casorate Sempione,

IL SEGRETARIO COMUNALE
